

Hacking Legal Data

Mit offenen Daten den Rechtsstaat transparenter machen!

Transparenz und offene Daten

- Bedeutung von Staatszielbestimmungen: Rechtsstaat & Demokratie
- Grundgesetz & Transparenz? Intransparenz des Rechtsstaats?
 - Vorstellungen eines transparenten Rechtsstaates?
 - Aktuelle Lage
- Problem: Datenbankschutz bei urheberrechtlich nicht geschützten Inhalten vs. Open Data

Grundgesetz Artikel 20

Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland

1. Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat.
2. Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus. Sie wird vom Volke in Wahlen und Abstimmungen und durch besondere Organe der Gesetzgebung, der vollziehenden Gewalt und der Rechtsprechung ausgeübt.
3. Die Gesetzgebung ist an die verfassungsmäßige Ordnung, die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung sind an Gesetz und Recht gebunden.
4. Gegen jeden, der es unternimmt, diese Ordnung zu beseitigen, haben alle Deutschen das Recht zum Widerstand, wenn andere Abhilfe nicht möglich ist.

Aktuelle Lage

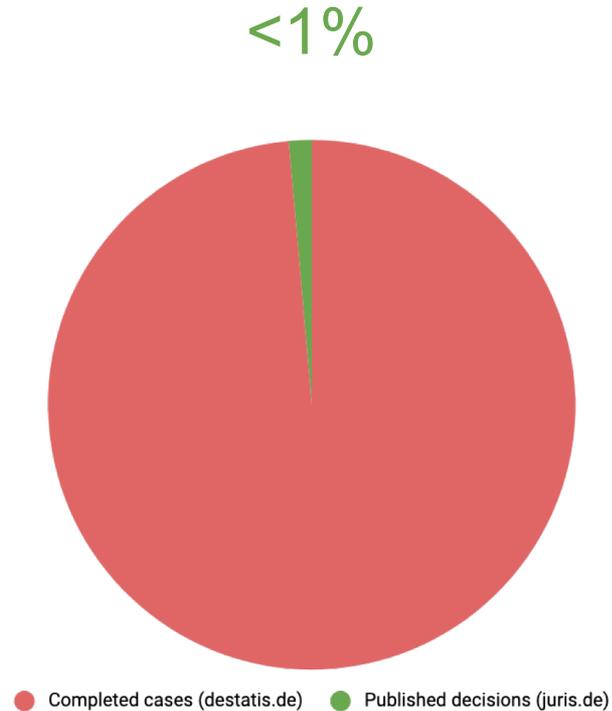
- Uneinheitliche Veröffentlichungspraxis, bspw. für Urteile
- “Amtliche Auswahl” an Gerichtsentscheidungen, die veröffentlicht werden soll durch den Spruchkörper selbst
- Keine Rechenschaftspflicht gegenüber den Bürger*innen
- Recht auf Information nach dem Informationsfreiheitsgesetz
- Akteneinsichtsrecht von Betroffenen
- Recht eigener Art
- Auskunftsansprüche

Urteile ergehen . . .



IM NAMEN DES VOLKES

Veröffentlichte Urteile in Deutschland



Veröffentlicht ≠ Frei Zugänglich

- Öffentlichkeit hat unzureichenden Zugang, unabhängig von der Pflicht zur Veröffentlichung.
- Gerichtsentscheidungen werden häufig nur auf kommerziellen Plattformen veröffentlicht, die nur durch eine “paywall” zugänglich werden.
- Keine klaren gesetzlichen Regeln, wann und wie Urteile veröffentlicht werden müssen.

Konsequenz . . .

- Wissenschaft: Keine empirischen Studien über die Rechtsprechung in Deutschland
- Wirtschaft: Mangel an Daten ist ein wirtschaftlicher Nachteil durch ein künstliches Monopol
- Journalismus: Information zu Gerichtsurteilen aus “zweiter Hand”
- Bürger*innen: Mangel an Transparenz, Vertrauensverlust

Warum sollten Urteile als Open Data veröffentlicht werden?

- Urteile sind amtliche Werke gem. § 5 UrhG und urheberrechtlich nicht geschützt
- Public Money - Public Data
- Innovation
- Verständliche juristische Informationen = Vertrauen
- Statistische Auswertungen

Amtliche Werke, § 5 UrhG

UrhG § 5 Amtliche Werke

Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte

(1) Gesetze, Verordnungen, amtliche Erlasse und Bekanntmachungen sowie Entscheidungen und amtlich verfaßte Leitsätze zu Entscheidungen genießen keinen urheberrechtlichen Schutz.

(2) Das gleiche gilt für andere amtliche Werke, die im amtlichen Interesse zur allgemeinen Kenntnisnahme veröffentlicht worden sind, mit der Einschränkung, daß die Bestimmungen über Änderungsverbot und Quellenangabe in § 62 Abs. 1 bis 3 und § 63 Abs. 1 und 2 entsprechend anzuwenden sind.

(3) Das Urheberrecht an privaten Normwerken wird durch die Absätze 1 und 2 nicht berührt, wenn Gesetze, Verordnungen, Erlasse oder amtliche Bekanntmachungen auf sie verweisen, ohne ihren Wortlaut wiederzugeben. In diesem Fall ist der Urheber verpflichtet, jedem Verleger zu angemessenen Bedingungen ein Recht zur Vervielfältigung und Verbreitung einzuräumen. Ist ein Dritter Inhaber des ausschließlichen Rechts zur Vervielfältigung und Verbreitung, so ist dieser zur Einräumung des Nutzungsrechts nach Satz 2 verpflichtet.

Warum sollten Urteile als Open Data veröffentlicht werden?

- Urteile sind amtliche Werke gem. § 5 UrhG und urheberrechtlich nicht geschützt
- Public Money - Public Data
- Innovation
- Verständliche juristische Informationen = Vertrauen
- Statistische Auswertungen

Was kann man technisch machen?

Juristische Daten zugänglich machen



OffeneGesetze.de



www.Richter-im-Internet.de
Geschäftsverteilung & Senatsbesetzung deutscher Bundesgerichte

Die Geschäftsverteilung deutscher Gerichte wird grundsätzlich nach Paragraph 100 des Gerichtsverfassungsgesetzes geregelt. In der Praxis wird die Geschäftsverteilung jedoch durch die Geschäftsverteilungspläne (GVP) der Gerichte konkretisiert. Die GVP sind in der Regel für ein Jahr aufgestellt und können in der Regel am 31. März des Jahres für das nächste Jahr geändert werden. Die GVP sind in der Regel öffentlich zugänglich und können auf der Website des Richter-im-Internet.de eingesehen werden.

Gericht	Instanz	Senatsbesetzung	Stimmverteilung
1. Senat	1. Senat	1. Senat	100%
2. Senat	2. Senat	2. Senat	100%
3. Senat	3. Senat	3. Senat	100%
4. Senat	4. Senat	4. Senat	100%
5. Senat	5. Senat	5. Senat	100%
6. Senat	6. Senat	6. Senat	100%
7. Senat	7. Senat	7. Senat	100%
8. Senat	8. Senat	8. Senat	100%
9. Senat	9. Senat	9. Senat	100%
10. Senat	10. Senat	10. Senat	100%
11. Senat	11. Senat	11. Senat	100%
12. Senat	12. Senat	12. Senat	100%
13. Senat	13. Senat	13. Senat	100%
14. Senat	14. Senat	14. Senat	100%
15. Senat	15. Senat	15. Senat	100%
16. Senat	16. Senat	16. Senat	100%
17. Senat	17. Senat	17. Senat	100%
18. Senat	18. Senat	18. Senat	100%
19. Senat	19. Senat	19. Senat	100%
20. Senat	20. Senat	20. Senat	100%
21. Senat	21. Senat	21. Senat	100%
22. Senat	22. Senat	22. Senat	100%
23. Senat	23. Senat	23. Senat	100%
24. Senat	24. Senat	24. Senat	100%
25. Senat	25. Senat	25. Senat	100%
26. Senat	26. Senat	26. Senat	100%
27. Senat	27. Senat	27. Senat	100%
28. Senat	28. Senat	28. Senat	100%
29. Senat	29. Senat	29. Senat	100%
30. Senat	30. Senat	30. Senat	100%
31. Senat	31. Senat	31. Senat	100%
32. Senat	32. Senat	32. Senat	100%
33. Senat	33. Senat	33. Senat	100%
34. Senat	34. Senat	34. Senat	100%
35. Senat	35. Senat	35. Senat	100%
36. Senat	36. Senat	36. Senat	100%
37. Senat	37. Senat	37. Senat	100%
38. Senat	38. Senat	38. Senat	100%
39. Senat	39. Senat	39. Senat	100%
40. Senat	40. Senat	40. Senat	100%
41. Senat	41. Senat	41. Senat	100%
42. Senat	42. Senat	42. Senat	100%
43. Senat	43. Senat	43. Senat	100%
44. Senat	44. Senat	44. Senat	100%
45. Senat	45. Senat	45. Senat	100%
46. Senat	46. Senat	46. Senat	100%
47. Senat	47. Senat	47. Senat	100%
48. Senat	48. Senat	48. Senat	100%
49. Senat	49. Senat	49. Senat	100%
50. Senat	50. Senat	50. Senat	100%
51. Senat	51. Senat	51. Senat	100%
52. Senat	52. Senat	52. Senat	100%
53. Senat	53. Senat	53. Senat	100%
54. Senat	54. Senat	54. Senat	100%
55. Senat	55. Senat	55. Senat	100%
56. Senat	56. Senat	56. Senat	100%
57. Senat	57. Senat	57. Senat	100%
58. Senat	58. Senat	58. Senat	100%
59. Senat	59. Senat	59. Senat	100%
60. Senat	60. Senat	60. Senat	100%
61. Senat	61. Senat	61. Senat	100%
62. Senat	62. Senat	62. Senat	100%
63. Senat	63. Senat	63. Senat	100%
64. Senat	64. Senat	64. Senat	100%
65. Senat	65. Senat	65. Senat	100%
66. Senat	66. Senat	66. Senat	100%
67. Senat	67. Senat	67. Senat	100%
68. Senat	68. Senat	68. Senat	100%
69. Senat	69. Senat	69. Senat	100%
70. Senat	70. Senat	70. Senat	100%
71. Senat	71. Senat	71. Senat	100%
72. Senat	72. Senat	72. Senat	100%
73. Senat	73. Senat	73. Senat	100%
74. Senat	74. Senat	74. Senat	100%
75. Senat	75. Senat	75. Senat	100%
76. Senat	76. Senat	76. Senat	100%
77. Senat	77. Senat	77. Senat	100%
78. Senat	78. Senat	78. Senat	100%
79. Senat	79. Senat	79. Senat	100%
80. Senat	80. Senat	80. Senat	100%
81. Senat	81. Senat	81. Senat	100%
82. Senat	82. Senat	82. Senat	100%
83. Senat	83. Senat	83. Senat	100%
84. Senat	84. Senat	84. Senat	100%
85. Senat	85. Senat	85. Senat	100%
86. Senat	86. Senat	86. Senat	100%
87. Senat	87. Senat	87. Senat	100%
88. Senat	88. Senat	88. Senat	100%
89. Senat	89. Senat	89. Senat	100%
90. Senat	90. Senat	90. Senat	100%
91. Senat	91. Senat	91. Senat	100%
92. Senat	92. Senat	92. Senat	100%
93. Senat	93. Senat	93. Senat	100%
94. Senat	94. Senat	94. Senat	100%
95. Senat	95. Senat	95. Senat	100%
96. Senat	96. Senat	96. Senat	100%
97. Senat	97. Senat	97. Senat	100%
98. Senat	98. Senat	98. Senat	100%
99. Senat	99. Senat	99. Senat	100%
100. Senat	100. Senat	100. Senat	100%

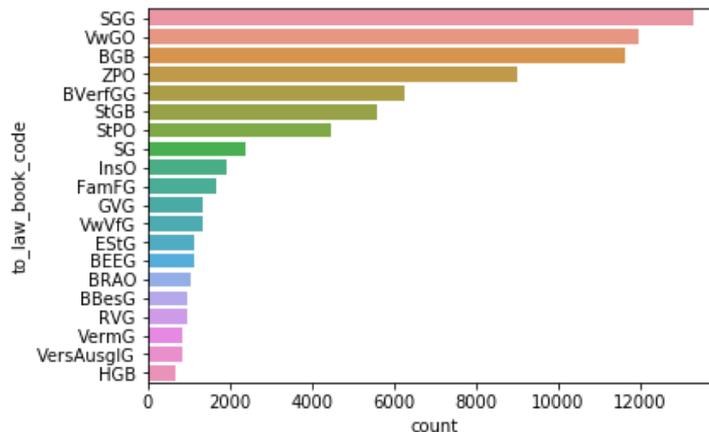
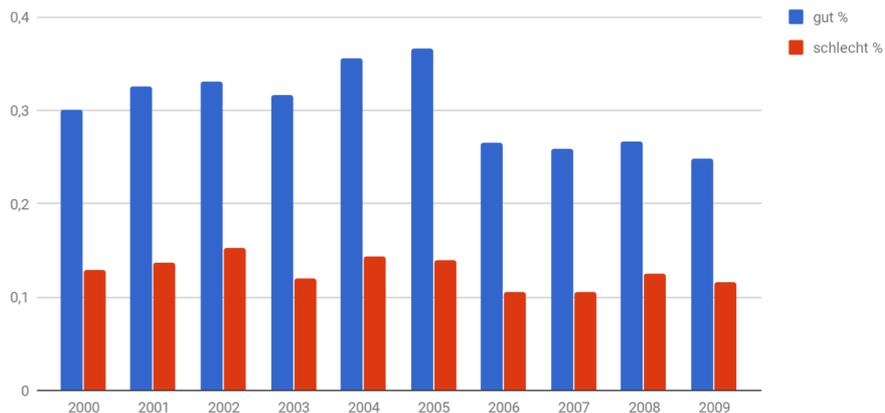
Bundesgesetzblatt
<https://offenegesetze.de>

Open Legal Data
Urteile & Gesetze
<https://openlegaldata.io/>

Geschäftsverteilung &
Senatsbesetzung deutscher
Bundesgerichte
<http://www.richter-im-internet.de>

Anwendungen:

Korpuslinguistik & Netzwerk-Analyse



Verteilung von Worthäufigkeiten in Urteilstexten

Welche Gesetze werden am häufigsten zitiert?

Anwendungen:

Wer beeinflusst Gesetzgebung und wie?

The screenshot shows the LobbyPlag website interface. At the top, there is a navigation bar with the following items: LobbyPlag, Amendments, Browse, Research, Influence, and Documents. The main content area is titled "Comparison" and features a sub-header "Recital 34". Below this, there are two columns: "Lobby Proposal" and "Committee Amendment". Each column contains a text block with a "Regulation Draft" button, a "Differences" button, and a "Changed Version" button. The text in the "Lobby Proposal" column is highlighted in green, indicating changes. At the bottom of the page, there are two rows of source information: "Bits of Freedom Source Page 5" and "JURI #80 Eva Lichtenberger AT Greens/EFA LQDN".

LobbyPlag LobbyPlag Amendments Browse Research **Influence** Documents

Comparison

[Recital 34](#)

Lobby Proposal

Regulation Draft Differences Changed Version

Consent should not provide a valid legal ground for the processing of personal data, where there is a clear imbalance between the data subject and the controller. This is especially the case where the data subject is in a situation of dependence from the controller, among others, where personal data are processed by the employer of employees' personal data in the employment context or where a controller has substantial market power with respect to certain products or services and where these products or services are offered on condition of consent to the processing of personal data, or where a unilateral and non-essential change in terms of service gives a data subject no realistic option other than to accept the change or abandon an online resource in which they have invested significant time. Where the controller is a public authority, there would be an imbalance only in the specific data processing operations where the public authority can impose an obligation by virtue of its relevant public powers and the consent cannot be deemed as freely given, taking into account the interest of the data subject.

[Bits of Freedom](#) [Source](#) [Page 5](#)

Committee Amendment

Regulation Draft Differences Changed Version

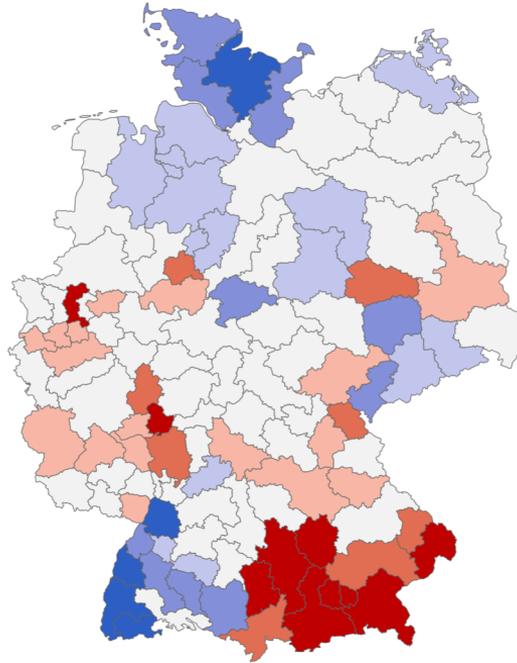
(34) Consent should not provide a valid legal ground for the processing of personal data, where there is a clear imbalance between the data subject and the controller. This is especially the case where the data subject is in a situation of dependence from the controller, among others, where personal data are processed by the employer of employees' personal data in the employment context, or where a controller has a substantial market power with respect to certain products or services and where these products or services are offered on condition of consent to the processing of personal data, or where a unilateral and non-essential change in terms of service gives a data subject no option other than accept the change or abandon an online resource in which they have invested significant time. Where the controller is a public authority, there would be an imbalance only in the specific data processing operations where the public authority can impose an obligation by virtue of its relevant public powers and the consent cannot be deemed as freely given, taking into account the interest of the data subject.

JURI #80 Eva Lichtenberger [AT](#) [Greens/EFA](#) [LQDN](#)

<https://lobbyplag.eu/>

Anwendungen:

Rechtsprechung analysieren



Abweichungen bei der Strafdauer
[SPON - Wo Deutschlands strengste Richter sitzen?](#)

Empirische Rechtswissenschaft

- Empirische Forschung spielt in den Rechtswissenschaften nur eine geringe Rolle.
- Positive Beispiele:
 - Andreas Fleckner (MPI) “Quantitative Rechtswissenschaft“
 - Corinna Coupette (MPI) “Juristische Datenanalyse“
 - Alexander Tischbirek und Anna Shadrova (HU Berlin) “Karlsruher Kanones? Selbst- und Fremdkanonisierung der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts”
- Open Data als Grundlage für wissenschaftliche Forschung (Nachfrage vorhanden)

Technische Werkzeuge

- Blackstone – SpaCy pipeline for unstructured legal text ([GitHub](#))
- German Legal NER ([GitHub](#))
- Trainingsdaten für Legal NER und BiLSTM-Implementation ([Leitner et al., GitHub](#))
- German BERT (released by Deepset AI, pretrained on Open Legal Data corpus, available with Huggingface Transformer package)
- ...

Diskussion

1. Welche Daten sind neben Gesetzen & Urteilen interessant?
2. Wie könnte man an die Daten kommen?
3. Wie sollten/können Daten veröffentlicht werden?
4. Was können wir mit den Daten machen?
5. Sollten wir ein Transparenzgebot in das GG aufnehmen?

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

CONTRIBUTIONS WELCOME

Web: www.openlegaldata.io

Mail: hello@openlegaldata.io

Twitter: [@openlegaldata](https://twitter.com/openlegaldata)

GitHub: [openlegaldata/oldp](https://github.com/openlegaldata/oldp)



Dr. Saskia Ostendorff

so@ostendorff.legal

[@berlin_lawyer](https://twitter.com/berlin_lawyer)

Malte Ostendorff

mo@openlegaldata.io

[@xyou](https://twitter.com/xyou)

Quellen

- *Grundies, V. (2016). Gleiches Recht für alle? – Eine empirische Analyse lokaler Unterschiede in der Sanktionspraxis in der Bundesrepublik Deutschland.*
- *Rolfes, Louis; Wendel, Luisa, Die Veröffentlichung von Korpora amtlicher Werke zu Forschungszwecken aus urheber- und datenbankrechtlicher Sicht, ZUM 2018, 590.*
- *Ostendorff, Saskia; Ostendorff, Malte, Open Data, Open Justice & Open Legal Data-Freier Zugang zu juristischen Informationen, Rethinking Law 2019-03, S. 17-21.*
- *Breyer, Patrick, Interview über Urteilsveröffentlichung und Open Data von juristischen Informationen, <https://openlegaldata.io/interviews/2019/04/03/interviewbreyer.html>*